

12 y 13 de febrero
CAMPUS DE GETAFE



DEBATE UC3M

XI TORNEO DE SECUNDARIA

UC3M

REGLAMENTO

REGLAMENTO XI TORNEO DE SECUNDARIA

TÍTULO PRELIMINAR. DEL REGLAMENTO Y SU APLICACIÓN

ARTÍCULO 1. El presente reglamento se aplicará en el XI Torneo de Secundaria de la Universidad Carlos III de Madrid, que se celebrará el 12 y 13 de febrero de 2026, en el campus de Getafe.

ARTÍCULO 2. La participación en XI Torneo de Secundaria de la UC3M implica la aceptación de este reglamento como norma a seguir por debatientes, equipos y organización.

TÍTULO PRIMERO. DE LOS PARTICIPANTES

ARTÍCULO 3. Podrán participar como debatientes todos aquellos estudiantes de 3º y 4º de Educación Secundaria Obligatoria y 1º y 2º de Bachillerato matriculados durante el curso académico 2025-2026 en cualquier centro educativo de España, sea público, privado o concertado.

ARTÍCULO 4. Ningún debatiente puede formar parte de más de un equipo durante el torneo.

TÍTULO SEGUNDO. DE LA INSCRIPCIÓN Y LOS EQUIPOS

ARTÍCULO 5. Las inscripciones estarán abiertas desde el 4 de noviembre de 2025 hasta el 15 de diciembre de ese mismo año, ambas fechas incluidas. Así, la inscripción se llevará a cabo por riguroso orden de recepción de solicitudes.

ARTÍCULO 6. El importe de la inscripción es de 20 euros.

ARTÍCULO 7. Una vez enviada la solicitud, se recibirá un correo de confirmación de la plaza obtenida, así como una carta de pago, igualmente con finalidad confirmatoria.

ARTÍCULO 8. Una vez finalizado el plazo de inscripción, en el caso de quedar plazas sobrantes, se podrá optar a la participación de un segundo equipo. Dicha solicitud se realizará igualmente dentro del plazo establecido para la inicial, es decir, hasta el 15 de diciembre y su despacho seguirá el mismo procedimiento y criterios de aceptación.

ARTÍCULO 5. El máximo de equipos en la presente liga es de 16, siendo seleccionados por orden riguroso de inscripción. Una vez se ha formalizado la inscripción automáticamente el equipo será miembro del Torneo.

ARTÍCULO 6. Los equipos estarán conformados por un mínimo de 3 debatientes y un máximo de 5. Uno de ellos ejercerá como capitán, cuyo rol no afectará a su participación como debatiente. Este capitán representará al equipo frente a la Organización del Torneo.

ARTÍCULO 7. Si se da la situación que por causa justificada únicamente pueden asistir a los debates 2 alumnos, se les permitirá competir únicamente durante la fase previa, pero no acceder a las fases finales de la competición (no podrán pasar a cuartos de final). En ningún caso, podrá debatir un único debatiente.

ARTÍCULO 8. Todos los miembros de un equipo podrán participar activa y pasivamente en el debate interviniendo en el mismo como simplemente acompañando al equipo en la mesa.

ARTÍCULO 9. Cualquier modificación que se quiera realizar por parte de los equipos tras la inscripción tendrá que ser comunicada y aceptada por la organización del Torneo

TÍTULO TERCERO. DEL DEBATE

ARTÍCULO 10. El formato del debate será el debate académico.

ARTÍCULO 11. La pregunta que se debatirá será anunciada en los días previos al torneo con la antelación suficiente para asegurar una buena preparación.

ARTÍCULO 12. Cada debate enfrenta a dos equipos, siendo el idioma utilizado el castellano.

ARTÍCULO 13. Los equipos deberán preparar ambas posturas, tanto “A Favor” como “En contra” de la pregunta planteada. En las rondas de la fase previa la organización del torneo asignará la postura a cada equipo para garantizar que se debatan ambas posturas el máximo número de veces posible. Durante las rondas finales se asignará la postura por sorteo, unos instantes antes del debate.

ARTÍCULO 14. Los turnos y sus respectivos tiempos son los siguientes:

Introducción AF: 4 minutos.

Introducción EC: 4 minutos.

Primera Refutación AF: 5 minutos.

Primera Refutación EC: 5 minutos.

Segunda Refutación AF: 5 minutos.

Segunda Refutación EC: 5 minutos.

Conclusión EC: 3 minutos.

Conclusión AF: 3 minutos.

Cabe destacar que se invierte el orden de las intervenciones en la conclusión, pues primero se realizará la conclusión “En contra” y posteriormente “A Favor”.

ARTÍCULO 15. En cada uno de los turnos sólo podrá intervenir un único orador. En ningún caso una misma persona intervendrá en más de dos turnos (a excepción de que sea un equipo de dos miembros, en cuyo caso no podrá hacer más de tres turnos). Las interpelaciones no se consideran intervenciones.

ARTÍCULO 16. En el turno de introducción los equipos tendrán que presentar su contextualización sobre el tema planteado, tesis y líneas argumentales. El uso de exordios o golpes de efecto se valorará positivamente. En esta intervención el equipo contrario no podrá realizar interpelaciones al orador que tiene el uso de la palabra.

ARTÍCULO 17. En el turno de primera refutación los equipos tendrán que refutar los argumentos del equipo contrario, así como desarrollar los suyos propios, asumiendo mayor carga argumentativa que en la segunda refutación. En esta intervención el equipo contrario podrá realizarle interpelaciones al orador que tiene el uso de la palabra.

ARTÍCULO 18. En el turno de segunda refutación los equipos tendrán que refutar los argumentos del equipo contrario en mayor profundidad y terminar de desarrollar los suyos propios. Está permitido añadir información sobre argumentos e ideas previamente expuestas en el debate, en ambas posturas, si así se hiciera en la postura en contra, se valorará positivamente aceptar interpelaciones que permitan al equipo a favor responder adecuadamente a la nueva información planteada. En esta intervención el equipo contrario podrá realizarle interpelaciones al orador que tiene el uso de la palabra.

ARTÍCULO 19. Las interpelaciones no podrán tener una duración de más de 15 segundos y en ningún caso, los equipos las tendrán que realizar de manera obligatoria, aunque se valorará de manera positiva. Las interpelaciones comprenden preguntas, apreciaciones o cualquier otra aportación que contribuya al debate.

ARTÍCULO 20. En el turno de conclusión los equipos tendrán que resumir el contenido de las intervenciones anteriores, analizando los puntos de choque del debate. En esta intervención el equipo contrario no podrá realizar interpelaciones al orador que tiene el uso de la palabra.

ARTÍCULO 21. Los debates tendrán una duración de 40 minutos. Posteriormente los jueces deliberarán durante 10 minutos y darán feedback a los debatientes por otros 15 minutos. De esta forma, cada ronda de debate durará 1 hora en total.

ARTÍCULO 22. La indumentaria debe ser la apropiada para un acto público de importancia académica.

ARTÍCULO 23. Todos los turnos se harán desde el atril. A excepción de las interpelaciones que no se consideran intervenciones y se harán desde la mesa, mientras un orador del otro equipo desarrolla su intervención.

TÍTULO CUARTO. DEL SISTEMA DEL TORNEO

ARTÍCULO 24. El torneo se regirá por el sistema suizo. En la primera ronda se sortearán todos los enfrentamientos entre los equipos. En cada ronda debaten todos los equipos. Habrá cinco rondas durante la fase previa.

ARTÍCULO 25. Al final de la primera ronda, se ordenarán los 16 equipos participantes (teniendo en cuenta primero el número de victorias, la puntuación obtenida, el enfrentamiento directo entre los equipos, la puntuación individual de cada debatiente, los avisos o faltas y en caso de empate en todos los criterios anteriores se lanzará una moneda al aire, para determinar la posición de los equipos) y se hará una clasificación con todos los equipos, la cual se hará pública después de cada ronda y a partir de la misma se harán los enfrentamientos -primero vs segundo, tercero vs cuarto, etc. La clasificación se hará pública únicamente durante las tres primeras rondas. Los debates en la cuarta y quinta ronda son cerrados (no se conocerá los resultados).

ARTÍCULO 26. De esta forma cada equipo tendrá la oportunidad de debatir al menos cinco veces, este método nos arrojará una clasificación ordenando a los 16 equipos. No será posible debatir dos veces contra el mismo equipo durante la fase previa, si la clasificación arroja ese resultado, se haría un nuevo enfrentamiento siempre beneficiando al equipo mejor posicionado en la clasificación¹.

ARTÍCULO 27. Pasarán a los cuartos de final ocho equipos, clasificándose mediante el sistema previamente descrito. Se enfrentarán por orden inverso, el primero contra el octavo, el segundo contra el séptimo, etc. Posteriormente las semifinales serán realizadas, también mediante enfrentamiento inverso, para premiar la buena clasificación durante la fase previa. Los dos ganadores se enfrentarán en la final.

ARTÍCULO 28. Los debates se evaluarán utilizando la Hoja de Evaluación [Anexo 1 y 2]. La semifinal y la final serán evaluadas mediante el sistema democrático de "una persona, un voto" [Anexo 4]. Esto no significa que los jueces emitirán un voto independiente tras la finalización del debate; deberán debatir internamente sobre los puntos de discrepancia del debate para tratar de llegar a una decisión común basada en la Hoja de Evaluación.

ARTÍCULO 29. Si durante la fase previa o los cuartos de final los jueces no se ponen de acuerdo para establecer quién es el ganador de un debate (siempre deberán intentar llegar a un consenso), se votará entre ellos y se declarará ganador al equipo que haya obtenido más votos. Solo en caso de empate, el voto del juez principal será el decisivo. Este mismo sistema se aplicará durante la semifinal y la final; nuevamente, en caso de empate, el juez principal tendrá el voto decisivo.

¹ Esta regla podría resultar confusa, por ello se muestra un ejemplo para el entendimiento del lector. En la primera ronda por sorteo se enfrentan el equipo UC3M A y UC3M B, tras tres rondas, la clasificación pone como último clasificado (16º) al equipo UC3M A y pone como penúltimo (15º) clasificado al equipo UC3M B. Para el enfrentamiento de la cuarta ronda estos no se podrán enfrentar pues ya lo han hecho con anterioridad durante la fase previa, por tanto, el equipo UC3M B (15º) se enfrentará al equipo 14º en la clasificación y el equipo UC3M A (16º) se enfrentará al equipo 13º.

TÍTULO QUINTO. DE LAS PENALIZACIONES

ARTÍCULO 30. Las penalizaciones se dividen en tres categorías: faltas leves, faltas graves y faltas eliminatorias. Estas penalizaciones afectarán tanto al análisis del debate como a la puntuación recibida por los equipos, y serán comunicadas por el jurado al final de cada intervención. Asimismo, existen avisos que no constituyen una penalización, aunque la reiteración de los mismos podría dar lugar a una penalización.

ARTÍCULO 31. Avisos. Un aviso no tendrá consecuencias negativas en la valoración del equipo. Consistirá como aviso:

- A) Exceder o dejar sin contenido más de quince segundos respecto al tiempo de la intervención.
- B) Realizar una interpelación de más de quince segundos.
- C) Retrasos en la hora de asistencia al debate de hasta cinco minutos.

ARTÍCULO 32. Faltas leves. Son acumulables y supondrá la pérdida de 0,5 ítem cuando:

- A) Acumulación de dos avisos.
- B) Respuesta a una pregunta en la refutación parte de un debatiente distinto al que interviene en el turno.
- C) Preguntar o interpelar a un orador del equipo contrario cuando no se ha dado la palabra. Así como, dialogar con el orador que está en uso de la palabra. La falta se impondrá al equipo que no está en el uso de la palabra.
- D) Retrasos en la hora de asistencia al debate de entre cinco y diez minutos.

ARTÍCULO 33. Faltas graves. Supondrán la pérdida de 2,5 ítems cuando:

- A) Acumulación de dos faltas leves en un mismo debate.
- B) Cualquier falta de respeto hacia el jurado, equipo contrario u otra persona que se encuentre en la sala.
- C) Anunciar datos o información falsa. Tanto el jurado como el equipo rival podrán pedir al terminar el debate la comprobación y/o verificación de los datos proporcionados por el equipo contrario.
- D) Uso de dispositivos electrónicos durante el debate sin previa autorización del jurado. Podrán ser utilizados únicamente cuando el jurado de permiso expreso y se utilicen sin conexión a Internet. En ningún caso se permitirá buscar información durante el debate, ni comunicarse con otras personas.

ARTÍCULO 34. Faltas eliminatorias. Supondrán la pérdida automática del debate:

- A) Cualquier falta de respeto muy grave hacia el jurado, equipo contrario u otra persona que se encuentre en la sala.
- B) Integrar al equipo debatientes no inscritos en la Liga.
- C) Retrasos injustificados en la hora de asistencia al debate de más de quince minutos.

En caso de que un equipo pierda el debate por alguno de los motivos establecidos en este artículo, se le otorgará una puntuación de cero ítems. Con respecto al otro equipo, siempre se intentará finalizar el debate para que pueda recibir una puntuación. Si no fuera posible debido a la no presentación del equipo contrario, el equipo debatirá contra un equipo “swing” y se le otorgará una puntuación por el debate. Si tampoco es posible otorgarle una puntuación, se le asignará la puntuación media que haya obtenido en todos los debates de la fase de grupos.

TÍTULO SEXTO. DEL EQUIPO SWING.

ARTÍCULO 35. Si un equipo no se presentase a uno de los debates a los que estuviera citado, la organización proporcionará un equipo “Swing” para que se pueda dar el debate.

ARTÍCULO 36. El equipo “Swing” no podrá ganar el debate en el que participe.

TÍTULO SÉPTIMO. DE LOS JUECES

ARTÍCULO 37. Cada debate será juzgado por un juez principal, quien podrá contar además con uno o varios jueces panelistas. El juez principal será anunciado a los equipos antes del inicio del debate.

TÍTULO OCTAVO. DEL STAFF

ARTÍCULO 38. La función del staff será controlar el cronómetro durante los debates, guiar a los equipos por las instalaciones, resolver dudas y presentar cada enfrentamiento con un breve discurso explicativo sobre las normas y el currículum de los jueces. Asimismo, se encargará de entregar la hoja de evaluación a la organización del torneo al final de la deliberación de los jueces. Si no hay un miembro del staff presente, el juez panelista asumirá esta responsabilidad.

TÍTULO NOVENO. DE LOS PREMIOS

ARTÍCULO 39. El equipo ganador será premiado con un trofeo y diploma acreditativo de campeón, así como una plaza para el XVI Torneo Nacional de Debate de la UC3M que se celebrará los días 20 y 21 de marzo en el campus de Puerta de Toledo (Madrid). El Torneo es clasificable para la LEDU nacional y en el supuesto de que el equipo ganara el Torneo, no podrá optar a su participación en la Liga Universitaria porque así lo impide el reglamento, por lo que el premio de clasificación para la LEDU recaería en el equipo subcampeón.

El equipo subcampeón también recibirá un trofeo y diploma acreditativo como subcampeón.

ARTÍCULO 40. Se otorgará un trofeo y diploma para el mejor orador del torneo. Igualmente, el mejor introductor, el mejor primer refutador, el mejor segundo refutador y el mejor conclusor recibirán un diploma acreditativo. El mejor orador no tendrá por qué conseguir el premio de su intervención. Los premios individuales se otorgarán en función del desempeño en los debates de la fase previa en la que están todos los debatientes, mediante el [Anexo 1 y 3]. En caso, de que dos oradores obtuvieron la misma puntuación final, el premio se otorgará al debatiente que pertenezca al equipo que ha quedado en mejor posición en el torneo.

TÍTULO DÉCIMO. DE LAS RECLAMACIONES

ARTÍCULO 41. Las reclamaciones con respecto a los avisos, faltas leves, faltas graves y cualquier otra incidencia que ocurra durante el debate se comunicará a los jueces durante el mismo y estos resolverán durante el debate. Los jueces deberán comunicar a la organización del torneo cualquier incidencia que ocurra en un debate. Si la incidencia excede las funciones del jurado, estos deberán avisar a la organización del torneo para que sean ellos los que resuelvan la incidencia.

ARTÍCULO 42. Si algún equipo está en desacuerdo con cualquiera de las decisiones que se han adoptado durante un debate o durante el torneo deberá comunicárselo a la organización del torneo. Estos se resolverán en un plazo máximo de 15 minutos. Esta decisión será irrecorrrible.

ANEXO 1: HOJA DE EVALUACIÓN PARA DEBATES Y DEBATIENTES



RONDA Y SALA:

EQUIPO A FAVOR:

EQUIPO EN CONTRA:

JUEZ PRINCIPAL:

JUECES PANELISTAS:

CRITERIOS (0,25 – 0,5 – 0,75 - 1)	EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
1. Tesis y línea argumental. (x2)		
2. Refutaciones. (x2)		
3. Interpelaciones.		
4. Evidencias		
5. Persuasión discursiva		
6. Dominio de la expresión oral y el lenguaje no verbal. Cohesión del equipo.		
7. Impresión general del debate (x2)		
Puntuación total (sobre 10 puntos)		
Puntuación total descontando faltas.		

La nota deberá ser del 1-5 no estando permitido los cuartos ni las mitades (1-2-3-4-5).

INTERVENCIÓN	EQUIPO A FAVOR	NOTA	EQUIPO EN CONTRA	NOTA
Introducción				
1ª Refutación				
2ª Refutación				
Conclusión				

EQUIPO GANADOR: FIRMA DE LOS JUECES

ANEXO 2: CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA JUZGAR UN DEBATE

En la siguiente tabla se mostrará los criterios que deben seguir los jueces para puntuar cada uno de los debates. Cada criterio se podrá puntuar con un máximo de 1 punto y un mínimo de 0,25, cuartos y mitades permitidos, es decir, cada criterio podrá ser calificado con 0,25 - 0,5 - 0,75 - 1. Los ítems que puntúan doble se podrán establecer 0,25 - 0,5 - 0,75 - 1 - 1,25 - 1,5 - 1,75 - 2. **Nunca se podrá otorgar un cero en un criterio**, pues el mero hecho de debatir ya te otorga un 0,25 en cada criterio.

Si dentro de un criterio de calificación en un aspecto se obtiene notas distintas (por ejemplo; la tesis se valoraría con un 0,5 y los argumentos con un 1,25) los jueces serán los encargados de moldear la nota final.

Los jueces no podrán eliminar o añadir de oficio argumentos o razonamientos a un equipo, siempre deberán estar atentos a lo ocurrido en el debate. Solamente se eliminará un argumento o razonamiento cuando este sea manifiestamente falso o erróneo.

1. TESIS Y LÍNEA ARGUMENTAL	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
0,25	- No existe tesis. - No existe línea argumental. - No hay argumentos. - No se reconstruyen los argumentos.
0,50	- La tesis no se entiende o no tiene sentido. La tesis y la línea argumental no tienen ninguna relación. La tesis no aporta nada al debate. - La línea argumental no se entiende o no tiene sentido. No hay ningún nexo de unión entre los argumentos. - No hay argumentos, pero existen algunas ideas que podrían considerarse argumentos. - No se reconstruyen los argumentos, aunque se vuelven a desarrollar tratando de reconstruirlos.
0,75	- La tesis únicamente es la pregunta planteada en positivo o negativo. La tesis y los argumentos no tienen ninguna relación. La tesis no es consistente durante el debate. - La línea argumental se entiende, pero no tiene ninguna relevancia para la pregunta planteada. Existe un hilo conductor entre los argumentos, pero este es incoherente y varía durante el debate. - Se presentan ideas como argumentos, pero no tienen ninguna relevancia con la pregunta planteada y tienen muchos problemas lógicos. - No se reconstruyen adecuadamente los argumentos, se intentan reconstruir algunas ideas, pero estas son básicas y no tienen efecto.

1,00	- La tesis está relacionada con al menos algunos argumentos. La tesis no es relevante para el debate planteado. La tesis no es consistente durante el debate. - La línea argumental está bien construida y tiene relevancia para la pregunta planteada. No presentan los nexos y evidencias pertinentes que la sustenten. - Se presentan argumentos, aunque no adecuadamente, falta coherencia y orden en los mismos. Los argumentos a primera impresión podrían tener relevancia con la pregunta planteada. Aunque simples no presentan muchos fallos lógicos. - Se reconstruyen algunos de los argumentos dañados, en su mayoría únicamente mediante ideas, no el núcleo del argumento, estas reconstrucciones son básicas, pero sí aportan nuevo material que reconsidera el argumento en el debate.
1,25	- La tesis está relacionada con todos los argumentos y tiene una importancia relativa para el debate planteado. La tesis es consistente durante algunas partes del debate. - La línea argumental está muy bien construida y responde a algunos de los puntos claves del debate. Presenta algunos nexos y evidencias pertinentes, pero tiene algunos saltos lógicos. - Se presentan argumentos de forma coherente y ordenada. La mayoría de ellos responden a la pregunta planteada. Son argumentos simples sin fallos lógicos y bien evidenciados. El desarrollo durante las intervenciones es muy limitado. - Se reconstruyen todos los argumentos atacados, algunas reconstrucciones versan sobre el núcleo del argumento, estas reconstrucciones son básicas, pero sí aportan nuevo material que reconsidera el argumento en el debate.
1,5	- La tesis recoge todos los argumentos y puntos claves del debate planteado. La tesis es consistente durante el debate. - La línea argumental está muy bien construida y responde a todos los puntos claves del debate. Presenta todos los nexos necesarios, aunque estos no están perfectamente desarrollados. Por sí sola podría repeler refutaciones básicas. - Se presentan argumentos de forma coherente y ordenada. Todos ellos responden a la pregunta planteada y tienen una importancia relativa. Son argumentos complejos sin fallos lógicos y bien evidenciados. Desarrollo adecuado durante las intervenciones. - Se reconstruyen todos los argumentos atacados, todas las reconstrucciones versan sobre el núcleo del argumento y son pertinentes para reconstruirlo, sin embargo, algunas de ellas carecen de la profundidad suficiente.
1,75	- La tesis engloba a todos los argumentos y los complementa entre sí. Recoge todos los puntos clave de la pregunta planteada. La tesis es consistente durante todas las intervenciones del debate. - La línea argumental está perfectamente construida y responde a todos los puntos claves del debate. Presenta todos los nexos necesarios y todos ellos están perfectamente desarrollados. Por sí sola podría repeler la mayoría de las refutaciones.

	- Se presentan argumentos de forma coherente y ordenada. Todos ellos responden a los puntos clave del debate planteado. Son argumentos complejos, con todos los nexos y evidencias pertinentes. El desarrollo durante las intervenciones es extenso y profundo. - Se reconstruyen todos los argumentos atacados, todas las reconstrucciones versan sobre el núcleo del argumento y consiguen reconstruirlo, incluso mejoran la exposición inicial, las reconstrucciones son profundas y detalladas.
2,00	- La tesis es perfecta, tanto en cuanto a su formulación, importancia, relación con la línea argumental y consistencia durante el debate. Una de las mejores tesis que has escuchado nunca. - La línea argumental está perfectamente construida y responde a todos los puntos claves del debate. Presenta todos los nexos necesarios y todos ellos están perfectamente desarrollados. Por sí sola repele todas las refutaciones realizadas por el equipo contrario. Es una de las mejores líneas argumentales que has escuchado nunca. - Se presentan argumentos de forma coherente y ordenada. Todos ellos responden a los puntos clave del debate planteado. Son argumentos complejos, con todos los nexos y evidencias pertinentes. El desarrollo durante las intervenciones es extenso y profundo. Cada argumento por sí solo podría ganar el debate. Son algunos de los mejores argumentos que has escuchado nunca. - Se reconstruyen todos los argumentos atacados, todas las reconstrucciones versan sobre el núcleo del argumento y consiguen reconstruirlo, mejoran el argumento inicial notablemente, las reconstrucciones son profundas y detalladas. Parece que el argumento nunca fue atacado.

2. REFUTACIONES	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
0,25	- No se realiza ninguna refutación a los argumentos. Las refutaciones que se realizan son únicamente a ideas que no tienen ninguna relevancia para el debate (exordios, frases, etc).
0,50	- Las refutaciones que se realizan no surten efecto pues no consiguen afectar ningún aspecto del argumento contrario, no porque este se reconstruye adecuadamente, si no porque por sí mismas las refutaciones no son suficientes para derribar ningún aspecto del argumento contrario. El argumento contrario presenta fallos lógicos y de desarrollo.
0,75	- Las refutaciones que consiguen atacar aspectos marginales de los argumentos (razonamientos subsidiarios) pero no consiguen derribar por sí solos el argumento. El argumento contrario no presenta un desarrollo extenso y profundo. - Las refutaciones se hacen de forma desordenada e incoherente durante el debate.

1,00	- Las refutaciones atacan el núcleo fundamental de algunos argumentos y consiguen derribarlos, sin embargo, estos subsisten en el debate por reconstrucciones y nuevas aportaciones que no se refutan durante el mismo. El argumento contrario no presenta un desarrollo extenso y profundo. - Las refutaciones se hacen de forma ordenada y coherente la mayoría de las veces.
1,25	- Las refutaciones atacan el núcleo fundamental de todos los argumentos y consiguen derribarlos, sin embargo, algunos de ellos subsisten en el debate por reconstrucciones y nuevas aportaciones que no se refutan durante el mismo. El argumento contrario no presenta un desarrollo extenso y profundo. - Las refutaciones se hacen de forma ordenada y coherente la mayoría de las veces, la distribución de tiempo es adecuada entre el primer refutador y el segundo refutador.
1,5	- Las refutaciones atacan el núcleo fundamental de todos los argumentos y consiguen derribarlos, sin embargo, algunos de ellos subsisten en el debate por reconstrucciones y nuevas aportaciones que no se refutan durante el mismo. El argumento contrario está muy bien desarrollado, incluye todos los razonamientos necesarios y es muy pertinente para la pregunta planteada (si el argumento contrario no tiene la calidad suficiente, se podrá otorgar 1,5 puntos si las refutaciones son de mucha calidad). - Las refutaciones se hacen de forma ordenada y coherente siempre, la distribución de tiempo es adecuada entre el primer refutador y el segundo refutador. Además, se utiliza la refutación cruzada para analizar los puntos de choque fundamentales del debate de forma satisfactoria.
1,75	- Se refutan todos los argumentos, la línea argumental, la tesis y las reconstrucciones por completo. Independientemente de la calidad del argumento presentado por el equipo contrario. Cuando se refuta siempre establecen la mejor versión del argumento contrario, es decir, aunque un argumento tenga fallos lógicos, se detectan los fallos y se anuncian porque aún sin esos fallos el argumento tampoco sería válido. - La distribución de las refutaciones es perfecta entre las tres refutaciones (primera, segunda, cruzada), las interpelaciones y durante la conclusión se analizan adecuadamente los puntos de choque que se han derribado con anterioridad.
2,00	- Se refutan todos los argumentos, la línea argumental, la tesis y las reconstrucciones por completo. Independientemente de la calidad del argumento presentado por el equipo contrario. Incluso se adelantan a posibles construcciones durante la introducción, y cuando refutan siempre establecen la mejor versión del argumento contrario, es decir, aunque un argumento tenga fallos lógicos, se detectan los fallos y se anuncian porque aún sin esos fallos el argumento tampoco sería válido. Se hace un análisis de la aceptabilidad, relevancia y suficiencia increíblemente bueno. Se detectan las falacias y se desarrollan. Probablemente estamos ante una de las

	refutaciones más completas que el jurado ha presenciado nunca. - La distribución de las refutaciones es perfecta entre las tres refutaciones (primera, segunda, cruzada), las interpelaciones y durante la conclusión se analizan adecuadamente los puntos de choque que se han derribado con anterioridad.
--	---

3. INTERPELACIONES	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
0,25	- No otorga la palabra al equipo contrario. Se presume que no hubiese sabido responder a ninguna pregunta. Las respuestas que da son escasas, no responden a la interpelación y únicamente trata de volver a su línea argumental. No solamente, no responde a la pregunta si no que esta le perjudica durante el debate. - No hace ninguna o hace una interpelación al equipo contrario. La interpelación que hace no aporta nada al debate.
0,50	- Responde al menos dos interpelaciones. Las respuestas que da son escasas, aunque responden a la interpelación de forma suficiente. Las respuestas no perjudican, pero tampoco aportan nada a la línea argumental. - Hace al menos dos interpelaciones al equipo contrario. Al menos una de las mismas aporta material al debate que debilita superficialmente alguno de los argumentos parcialmente o razonamientos que propone el equipo contrario.
0,75	- Responde al menos dos interpelaciones. Las respuestas que da son extensas y responden a la interpelación de forma adecuada. Las respuestas aportan a la línea argumental de su equipo y/o destruyen algún razonamiento del equipo rival. Si el equipo rival solamente levantara la mano en una ocasión, se considerará que la segunda respuesta ha sido respondida de forma excepcional. - Hace al menos dos interpelaciones al equipo contrario. Al menos dos interpelaciones aportan material al debate que debilita extensamente los argumentos parcialmente o razonamientos del rival.
1,00	- No propone ninguna interpelación, se presumirá que se han dado respuestas perfectas. - Responde a las interpelaciones de forma magnífica. Las respuestas son profundas y detalladas, genera nuevo contenido dentro de su línea argumental y/o destruyen alguno de los razonamientos fundamentales o argumentos del equipo rival. - Hace al menos dos interpelaciones al equipo contrario. Al menos dos interpelaciones aportan material al debate que debilita extensamente los argumentos o razonamientos fundamentales del rival. Las interpelaciones por sí solas podrían decidir un debate.

4. EVIDENCIAS	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
0,25	- No se muestra ninguna evidencia o se muestran muy pocas evidencias durante el debate. Las evidencias mostradas no sustentan ninguno de los razonamientos planteados, o los demuestran razonamientos demasiado simples, que no requieren de evidencia. - Las fuentes empleadas son en su mayoría basadas en opiniones de personal no cualificado sobre el tema en cuestión. La fecha es demasiado antigua y están en su mayoría desactualizadas. - La presentación de las evidencias es muy mala. No se citan autor, ni fecha, ni medio, ni título, ni los datos más fundamentales de la misma. La presentación de la misma no encaja en su discurso.
0,50	- Se muestran las evidencias suficientes para sustentar las partes más básicas de la línea argumental. Las evidencias mostradas sustentan los razonamientos básicos o los razonamientos más superficiales, en su mayoría las evidencias son ampliamente aceptadas durante el debate, no demuestran una gran investigación por parte del equipo. - Las fuentes empleadas son en su mayoría artículos periodísticos y de divulgación científica, que tienen cierta investigación, pero no están realizadas por especialistas en el tema. La fecha pese a no ser actual contiene información que sigue siendo relevante para el debate. - La presentación de las evidencias es adecuada. Se citan en su mayoría autor, fecha, medio, título y algunos de los datos más fundamentales de la misma. La presentación de la misma encaja en su discurso.
0,75	- Se muestran evidencias muy relevantes para sustentar la línea argumental. Las evidencias mostradas sustentan todos los razonamientos y las partes fundamentales del argumento. Las evidencias son de una importancia crucial para el debate. - Las fuentes empleadas son en su mayoría artículos académicos y científicos, que demuestran una investigación muy profunda del equipo, están realizadas por especialistas en el tema. La fecha es muy reciente. - La presentación de las evidencias es muy buena. Se citan siempre autor, fecha, medio, título y algunos de los datos más fundamentales de la misma. La presentación se realiza en el momento más adecuado en su discurso para demostrar un razonamiento previamente explicado.
1,00	- Todas las evidencias son muy relevantes para la línea argumental. Las evidencias mostradas sustentan todos los razonamientos y las partes fundamentales del argumento. Las evidencias son de una importancia crucial para el debate. Por sí solas podrían ganar cualquier debate, encajan en cualquier línea argumental. Los debatientes parecen verdaderos especialistas en el debate. - Las fuentes empleadas son siempre artículos académicos y científicos, que demuestran una investigación muy profunda del equipo, están realizadas por especialistas en el tema. Son muy actuales, son la última información que se tiene sobre lo que se pretende demostrar.

	- La presentación de las evidencias es perfecta. Se citan siempre autor, fecha, medio, título y los datos más fundamentales de la misma. La presentación se realiza en el momento más adecuado en su discurso para demostrar un razonamiento previamente explicado. También se utilizan para refutar o para añadir información en interpelaciones propuestas por el rival.
--	---

5. PERSUASIÓN DISCURSIVA	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
0,25	- Los discursos del equipo no son persuasivos. En su mayoría están leyendo la intervención o parece que lo están haciendo. No tienen ninguna variabilidad, ni adaptabilidad durante el debate. Los discursos llegan incluso a ser aburridos y hacen el debate demasiado denso. Algunos aspectos del discurso ni siquiera se entienden por problemas de dicción. Es muy complicado seguir la intervención. No tienen inicios ni finales destacables.
0,50	- Los discursos del equipo son un poco persuasivos, se limitan a cumplir su función en el debate. En ocasiones recurren a notas que quitan persuasión a la intervención o están demasiado tiempo buscando notas o evidencias que quitan persuasión. Se adaptan limitadamente al debate, sobre todo mediante materiales propios. Los discursos son planos sin llamadas de atención. Se entiende el discurso perfectamente, pero no te apetece seguir escuchándolo. La intervención tiene algunos saltos discursivos, pero en su mayoría se entiende perfectamente. Utilizan frases no muy originales para comenzar y cerrar las intervenciones.
0,75	- Los discursos del equipo son persuasivos, no se limitan a cumplir su función, son capaces de modelar el discurso en función de la situación del debate. Se adaptan perfectamente bien al debate. Los discursos son muy atractivos y están continuamente llamando la atención del jurado. Se entiende el discurso perfectamente y quieres seguir escuchándolo. La intervención tiene un orden que permite seguir el discurso increíblemente bien en la mayor parte de las ocasiones. Los exordios y finales llaman increíblemente la atención al público, son cautivadores y contundentes.
1,00	- Uno de los discursos más persuasivos que has escuchado nunca. Cada discurso se adapta a las necesidades del debate para alcanzar la máxima persuasión. Los discursos no te permiten perder detalle del debate. Los discursos están increíblemente bien ordenados.

6. DOMINIO DE LA EXPRESIÓN ORAL Y EL LENGUAJE NO VERBAL. COHESIÓN DEL EQUIPO.	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
--	---------------------------------

0,25	- La voz es monótona durante el debate. En algunas ocasiones del discurso los oradores gritan o no se les escucha. - No se gestualiza durante el debate, ni con las manos, ni con el cuerpo, ni con la cara. Se gestualiza en exceso, impidiendo el buen entendimiento del debate. - Los oradores no se mueven del atril. - El equipo tiene problemas graves de cohesión, cada integrante busca tratar de hacer el debate por su cuenta. Los discursos pertenecen a debates distintos.
0,50	- La voz es monótona durante el debate, aunque tiene algunos cambios de tono que ayudan a seguir el debate. - Se gestualiza muy pocas veces durante el debate y de formas muy simples (únicamente para nombrar los argumentos, usar alguna evidencia, etc). - Los oradores casi no se mueven del atril, únicamente en acciones aisladas (mostrar alguna evidencia). - El equipo no tiene problemas de cohesión y trabajan bien en equipo, pero son muy desorganizados (mesa, evidencias, etc).
0,75	- La voz se adapta al mensaje que se está enviando, se incrementa y disminuye en función del momento del momento del debate y de los discursos. - Se gestualiza adecuadamente, además de las manos y la cara, el orador utiliza todo el cuerpo para transmitir el mensaje que está enviando. - Los oradores dominan el espacio por el que discurren, se mueven con soltura por todo el espacio y se adaptan adecuadamente a él. - El equipo trabaja muy bien en equipo, cohesionados y organizados.
1,00	- Todos los oradores tienen un tono de voz increíble, dominan el timbre, el volumen, el tono, la duración y el ritmo de forma extraordinaria. Su voz atrapa a cualquier espectador. - La gestualización es perfecta, utilizan todos los elementos corporales a su disposición, adaptando el lugar, el movimiento y la orientación en función del mensaje. - Los oradores dominan el espacio, incluso adaptan el lugar en el que se encuentran en función del momento del debate. - El equipo trabaja muy bien en equipo, cohesionados, organizados, incluso se nota en detalles muy concretos dentro del discurso, vestimenta, etc.

La impresión general se valorará con hasta dos puntos en función del criterio subjetivo de los jueces. En líneas generales el debate tiene un **aspecto subjetivo y de percepción personal**. Todos los jueces que acudirán a la Liga Nacional tienen una amplia experiencia y trayectoria en debate y por ello, la Organización otorga este margen discrecional. No obstante, la calificación deberá ser otorgada en base al espíritu de los criterios de calificación anteriormente desarrollados

ANEXO 3: CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA JUZGAR A UN DEBATIENTE

En la siguiente tabla se mostrará los criterios que deben seguir los jueces para puntuar cada una de las intervenciones de los debates. La puntuación se otorgará entre de 1 a 5 no estando permitido los decimales. **Nunca se podrá otorgar un cero a un debatiente**, pues el mero hecho de debatir ya te otorga un 1 en cada criterio.

Si dentro de un criterio de calificación en un aspecto se obtiene notas distintas (por ejemplo; la expresión oral un 4 y el dominio del espacio con un 1) los jueces serán los encargados de moldear la nota final.

INTRODUCCIÓN	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
1	- El inicio y el final del discurso no cautiva al jurado. No se presenta exordio. - La estructura del discurso es muy desorganizada y esto impide entender adecuadamente el mensaje. El lenguaje no verbal y verbal perjudican gravemente al orador. Se lee todo el discurso. Desajuste positivo o negativo muy grave. - No existe contextualización a la pregunta planteada, definición de los términos más importantes, ni ningún otro marco que favorezca su tesis y línea argumental. - Los argumentos no se presentan ni se desarrollan adecuadamente. Es realmente complicado entender la línea argumental presentada.
2	- El inicio y el final del discurso es innovador, pero no cautiva al jurado. El exordio que se presenta no tiene relación con el marco y la tesis del equipo. - La estructura del discurso es simple, cumpliendo con una introducción prototípica, pero el mensaje no se entiende con claridad por saltos discursivos. El lenguaje no verbal y verbal no aportan nada a la intervención. Se lee gran parte del discurso. Desajuste positivo o negativo que constituye una incidencia. - La contextualización y las definiciones empleadas son básicas, con el único objetivo de cumplir con esta tarea, pero no aportan nada al marco, tesis y línea argumental. No se presenta un marco claro. - Los argumentos se presentan adecuadamente pero el desarrollo es insuficiente. Se entiende la línea argumental pero es simple.
3	- El inicio y el final del discurso es innovador y cautiva al jurado. - El exordio que se presenta tiene relación con el marco y la tesis. - La estructura del discurso es simple, cumpliendo con una introducción prototípica, se entiende perfectamente el mensaje. El lenguaje no verbal y verbal no aportan nada a la intervención. Solamente se leen algunos aspectos fundamentales del discurso. - La contextualización y las definiciones empleadas apoyan la tesis y la línea argumental. Se intenta construir un marco favorable, pero este tiene demasiados errores lógicos o limita en exceso el debate. - Los argumentos se presentan adecuadamente y tiene un desarrollo suficiente. Se entiende la línea argumental perfectamente.

4	- El inicio y el final del discurso es muy innovador y cautiva al jurado. El exordio que se presenta tiene relación con el marco, la tesis, la línea argumental - La estructura del discurso cumple todos los objetivos de una introducción de forma extraordinaria, se entiende perfectamente el mensaje. El lenguaje no verbal y verbal apoyan el mensaje que se está enviando. No se lee nada del discurso. - La contextualización y las definiciones empleadas apoyan la tesis y la línea argumental. Se construye un marco favorable para la línea argumental. - Los argumentos se presentan adecuadamente y tiene un desarrollo muy extenso. Se entiende la línea argumental perfectamente.
5	- El inicio y el final del discurso es muy innovador y cautiva al jurado. El exordio que se presenta tiene relación con el marco, la tesis, la línea argumental. Sería imposible imaginar mejor comienzo y final para ese discurso. - La estructura del discurso cumple todos los objetivos de una introducción de forma extraordinaria, se entiende perfectamente el mensaje. El lenguaje no verbal y verbal refuerzan mucho el mensaje que se está enviando. El contacto visual es continuo con el jurado, con el público, equipo contrario y equipo. - La contextualización y las definiciones empleadas apoyan la tesis y la línea argumental. Se construye un marco muy favorable para la línea argumental. Sería imposible imaginar otro marco y contextualización más favorable y pertinente. - Los argumentos se presentan adecuadamente y tiene un desarrollo muy extenso. Se entiende la línea argumental perfectamente. Con la construcción actual se podrían ganar la mayoría de los debates.

REFUTACIONES	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
1	- El discurso no cautiva al jurado. El lenguaje verbal y no verbal perjudica al discurso. Se lee toda la intervención. Desajuste positivo o negativo muy grave. - Las interpelaciones no se aceptan. - No se muestra ninguna evidencia. - No se refuta nada del discurso rival. - La construcción es desordenada, incompleta y con numerosos saltos lógicos. No existe estructura entre argumentación y refutación. <u>Solo para la 2° Refutación:</u> No se realiza ninguna reconstrucción.

2	- El discurso cautivo poco al jurado. El lenguaje verbal y no verbal no aportan nada al discurso. Se lee durante prácticamente toda la intervención. Desajuste positivo o negativo que constituye una incidencia. - Se acepta al menos una interpelación, pero la respuesta que se da es sumamente perjudicial para su discurso. - Se muestran pocas evidencias y de escasa relevancia para el debate y para el razonamiento. Las fuentes son en su mayoría de mala calidad. - Se intenta refutar algunos aspectos de la línea rival, pero las refutaciones no surten efecto. - La construcción es ordenada, pero incompleta, falta desarrollar la mayor parte de los argumentos. La estructura y distribución entre refutación y argumentación no es adecuada. Solo para la 2° Refutación: Se intenta reconstruir los argumentos, pero únicamente se vuelve a utilizar el material previamente utilizado. La reconstrucción no surte efecto.
3	- El discurso cautiva poco al jurado, pero tiene algunos elementos de retórica y llamadas de atención. El lenguaje verbal y no verbal son adecuados. Se leen los aspectos fundamentales de la intervención. - Se acepta al menos una interpelación, pero la respuesta que se da no aporta nada al debate o no responde a la pregunta planteada, únicamente se apoya en su línea argumental. - Se muestran las evidencias adecuadas, pero algunas no son de gran relevancia para el debate. Las fuentes utilizadas son adecuadas, pero algunas están desactualizadas o no deciden exactamente lo que el equipo intenta defender. - Se intenta refutar algunos aspectos de la línea rival, algunas de las refutaciones consiguen derribar algunos razonamientos superficiales. - La construcción es ordenada y completa, aunque demasiado simple y dependiente de evidencias. Faltan algunos razonamientos básicos. La estructura y distribución entre refutación y argumentación es adecuada, pero se refuta o argumenta en exceso. Solo para la 2° Refutación: Se intenta reconstruir los argumentos, se incluyen algunos nuevos datos y razonamientos, que no consiguen reconstruir los argumentos.
4	- El discurso cautiva al jurado e incluye algunos elementos de retórica y llamadas de atención. El lenguaje verbal y no verbal son adecuados. - Se acepta al menos una interpelación, la respuesta que se da responde adecuadamente a la pregunta, aunque no es decisiva para ese punto de choque. - Se muestran todas las evidencias necesarias para demostrar los razonamientos fundamentales, la mayoría de ellas son de gran relevancia para el debate. Las fuentes utilizadas son adecuadas. - Se refutan la mayoría de razonamientos fundamentales de la línea rival y algunas consiguen derribar razonamientos fundamentales del debate. Se hacen otras apreciaciones muy importantes sobre premisas, marcos y puntos de choque.

	- La construcción es ordenada y completa, se utilizan ejemplos, y razonamientos muy bien contruidos. La estructura es muy adecuada. La estructura y distribución entre refutación y argumentación es perfecta. El orador es capaz de entender las necesidades del debate y moldear la refutación y construcción necesarios. Solo para la 2º Refutación: Se reconstruyen la mayoría de los argumentos, se incluye nuevo material al debate y razonamientos.
5	- El discurso cautiva al jurado e incluye elementos de retórica y llamadas de atención al público. El lenguaje verbal y no verbal es increíble. Uno de los mejores discursos que has presenciado nunca. - Se acepta al menos una interpelación, la respuesta que se da ayuda a construir la línea argumental o permite refutar uno de los puntos fundamentales de la línea rival. La respuesta es extraordinariamente buena. Parece como si supiese la pregunta del rival. Si no se proponen preguntas se presume que la respuesta ha sido así de excepcional. - Se muestran todas las evidencias necesarias para demostrar los razonamientos fundamentales, todas ellas son de gran relevancia para el debate. Las fuentes empleadas son de fuentes de información muy fiables y de gran rigor académico y científico. La información podría considerarse muy cercana a la verdad absoluta. - Se refutan todos de razonamientos fundamentales de la línea rival y consigue derribar todos los argumentos del equipo rival en el debate. Se hacen otras apreciaciones muy importantes sobre premisas, marcos y puntos de choque. - La construcción es ordenada y completa, se utilizan ejemplos que clarifican el discurso y razonamientos muy bien contruidos. La estructura es muy adecuada. El orador es capaz de entender las necesidades del debate y moldear la refutación y construcción necesarios. Además, el orador es capaz de adaptar su línea al debate e incluso refutar la línea rival mediante esta construcción. Solo para la 2º Refutación: Se reconstruyen todos los argumentos como si nunca hubiesen sido atacados por el equipo rival. Las reconstrucciones incluyen nueva información y razonamientos que complementan muy bien los argumentos.

CONCLUSIÓN	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
1	- El discurso no cautiva al jurado. El lenguaje verbal y no verbal perjudica al discurso. Se lee toda la intervención. Desajuste positivo o negativo muy grave. - La estructura del discurso es muy desorganizada y esto impide entender adecuadamente el mensaje. - La mayoría de la intervención se basa en refutaciones completamente nuevas, que no han sido incluidas en turnos anteriores. - No se mencionan los argumentos del equipo contrario ni los propios, y únicamente se limita a añadir información nueva.

2	- El discurso cautiva poco al jurado. El lenguaje verbal y no verbal no aportan nada al discurso. Se lee durante prácticamente toda la intervención. Desajuste positivo o negativo que constituye una incidencia. - La estructura del discurso es simple, cumpliendo con una conclusión prototípica, pero el mensaje no se entiende con claridad por saltos discursivos. - Únicamente se limita a repasar los argumentos de un equipo. - No sabe distinguir cuales son los puntos más importantes a recalcar.
3	- El discurso cautiva poco al jurado, pero tiene algunos elementos de retórica y llamadas de atención. El lenguaje verbal y no verbal son adecuados. - La estructura del discurso es simple, cumpliendo con una conclusión prototípica, y el mensaje se entiende. - Repasa la línea argumental de ambos equipos. - Sabe distinguir cuales son los puntos más importantes a recalcar. - No incluye material argumentativo ni refutativo nuevo.
4	- El discurso cautiva al jurado e incluye algunos elementos de retórica y llamadas de atención (como el uso de exordios para acabar). El lenguaje verbal y no verbal son adecuados. - La estructura del discurso es muy buena, cumpliendo con una conclusión prototípica, y el mensaje se entiende perfectamente. - Repasa la línea argumental de ambos equipos. - Sabe distinguir cuales son los puntos más importantes a recalcar. Además, sabe explicar porque su equipo gana en los choques más importantes del debate. - Su intervención y explicaciones son muy pertinentes. - No incluye material argumentativo ni refutativo nuevo.
5	- El discurso cautiva al jurado e incluye elementos de retórica y llamadas de atención al público. El lenguaje verbal y no verbal es increíble. Uno de los mejores discursos que has presenciado nunca. - La estructura del discurso es muy buena, cumpliendo con una conclusión prototípica, y el mensaje se entiende perfectamente. - Repasa la línea argumental de ambos equipos, y es capaz de profundizar en los argumentos y refutaciones hechas. - Sabe distinguir cuales son los puntos más importantes a recalcar. Además, sabe identificar y explicar porque su equipo gana en los choques más importantes del debate. - Su intervención y explicaciones son muy pertinentes. Es más, con su intervención se deja de manera clara que su equipo es el vencedor. - No incluye material argumentativo ni refutativo nuevo.

ANEXO 4: HOJA DE EVALUACIÓN PARA DEBATES (SEMIFINAL Y FINAL)



RONDA Y SALA:

EQUIPO A FAVOR: EQUIPO EN CONTRA:

En cada casilla se escribirá el nombre de los jueces que han votado que ha ganado el equipo a favor o en contra. El juez principal deberá escribir su nombre y subrayarlo. *Ejemplo: Votos para el equipo a favor - Antonio García / Votos para el equipo en contra - Luisa Pérez y Pablo Martínez. Votos totales 1/2.

	VOTOS PARA EL EQUIPO A FAVOR	VOTOS PARA EL EQUIPO EN CONTRA
NOMBRES Y APELLIDOS (JUEZ PRINCIPAL SUBRAYADO)		
VOTOS TOTALES		

EQUIPO GANADOR:

FIRMA DE LOS JUECES: