

III Torneo de Debate Cicerón

Ciudad de participación: Instituto de Estudios Bursátiles de Madrid

Fechas: 17 y 18 de abril de 2026

Tema: ¿Deben los gobiernos abandonar la estrategia de la decapitación en la lucha contra el terrorismo?

Objetivo de participación

La participación en el torneo respondió a una doble finalidad. Por un lado, suponía una magnífica oportunidad para seguir creciendo en el ámbito competitivo y trasladar a la práctica todo lo aprendido en las sesiones de formación previas. El campeonato reunió equipos muy heterogéneos, integrados en gran medida por debatientes que daban sus primeros pasos en el circuito universitario, aunque algunos contaban con una base sólida procedente de competiciones escolares. Coincidieron estudiantes de diferentes cursos —desde primero hasta quinto— y de diversas titulaciones vinculadas a las Ciencias Sociales y Jurídicas y a la Comunicación y Documentación, lo que aportó una riqueza notable de perspectivas y estilos comunicativos. Esa variedad exigió un importante esfuerzo de coordinación interna, pero al mismo tiempo convirtió la experiencia en un escenario especialmente útil para aprender y adaptarse. Por otro lado, la asistencia no se entendió únicamente desde una óptica formativa, sino también competitiva: se acudió con la intención de rendir al máximo nivel y pelear por los mejores resultados posibles. Representar a la Universidad Carlos III de Madrid implica asumir una cultura marcada por la “excelencia”, por lo que el compromiso fue competir con ambición y estar a la altura de lo que representa la institución.

Resultados obtenidos:

En cuanto a los resultados obtenidos, la participación de la Universidad Carlos III de Madrid puede valorarse de forma muy positiva. La universidad acudió al torneo con dos equipos. El Equipo 1 estuvo compuesto por Paula Rubio como introductora, Jorge Rubio como primer refutador, Salma Belda como segunda refutadora, Joel Reyes como tercer refutador e introductor suplente, y Ana López Heras como conclusora. Por su parte, el Equipo 2 estuvo integrado por Lucía Sánchez como introductora y tercera refutadora, Ángela López como primera refutadora, Martín Rodríguez como segundo refutador y Nicolás Juliá como conclusor. Resulta igualmente imprescindible reconocer la labor de Cristóbal Rodríguez, formador encargado de la preparación del torneo, cuyo respaldo estratégico y orientación resultaron determinantes en la construcción de las líneas argumentativas.

Desde el punto de vista competitivo, ninguno de los dos equipos logró acceder a los cuartos de final, si bien ambos ofrecieron un rendimiento notable. El Equipo 1 cerró la fase de grupos con tres victorias en cuatro debates y un total de 99 puntos, mientras que el Equipo 2 obtuvo dos victorias en cuatro enfrentamientos y alcanzó 117 puntos. El sistema de clasificación priorizaba la puntuación acumulada como criterio de acceso, circunstancia que condicionó el pase a eliminatorias. A ello se suma el reconocimiento individual concedido a Joel Reyes como Mejor Introductor del torneo, distinción que refleja el nivel técnico mostrado por los representantes de la UC3M. En conjunto, la experiencia puede calificarse como satisfactoria tanto en el plano competitivo como en el formativo, reforzando el

compromiso con la excelencia que caracteriza a la Universidad Carlos III de Madrid en el ámbito del debate académico nacional.



De izquierda a derecha: Ángela, Jorge, Ana, Paula, Martín, Lucía, Nicolás, Salma y Joel



Equipo 1: Joel, Ana, Salma, Paula y Jorge



Equipo 2: Nicolás, Martín, Ángela y Lucía